



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Avenija Dubrovnik 6 i 8



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivani Horvat, sucu pojedincu, uz sudjelovanje Ankice Zorić, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja Drene Pavoševića i Marije Pavošević, oboje iz Zagreba, Domagojeva 26, koje zastupa opunomoćenik Hrvoje Čipčić-Bragadin, odvjetnik iz Zagreba, Masarykova 15, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Katančićeva 5, radi inspekcijskog nadzora, 17. prosinca 2021.

p r e s u d i o j e

- I. Poništava se rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak klasa: UP/II-471-02/20-01/62, urbroj: 513-04-21-5 od 16. travnja 2021.
- II. Žalba Drene Pavoševića i Marije Pavošević se odbacuje.
- III. Odbija se zahtjev tužitelja za naknadu troška ovog upravnog spora.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika, odbijena je žalba poreznog obveznika Pavo-promet d.o.o. te Drene Pavoševića i Marije Pavošević izjavljena protiv rješenja Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, KLASA: UP/I-471-02/2019-01/307, Urbroj: 513-07-01-2019-17 od 25. studenog 2019., a kojim je poreznom obvezniku utvrđen manje obračunati porez na dobit te porez i prirez porezu na dohodak od kapitala te naložena uplata istih, u iznosima i na način detaljno naveden u izreci prvostupanjskog rješenja.

2. Tužitelji u tužbi ističu razloge zbog kojih osporavano rješenje smatraju nezakonitim te predlažu njegovo poništenje uz naknadu troška upravnog spora u iznosu od 51.727,50 kn.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu ostaje kod navoda iz obrazloženja osporavanog rješenja

4. Predlaže da Sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

5. Tužba je osnovana iz razloga ove presude.

6. Iz podataka spisa predmeta proizlazi da tužitelji osporavaju zakonitost rješenja tuženika kojim je odbijena, između ostalog, njihova žalba izjavljena protiv

rješenja prvostupanjskog tijela od 25. studenog 2019., a kojim je odlučeno o poreznim obvezama pravne osobe društva Pavo – promet d.o.o.

7. Naime, člankom 4. stavkom 1. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj: 47/09.- ZUP) propisano je da je stranka u upravnom postupku je fizička ili pravna osoba na zahtjev koje je pokrenut postupak, protiv koje se vodi postupak ili koja radi zaštite svojih prava ili pravnih interesa ima pravo sudjelovati u postupku.

8. Naime, kako se u konkretnom slučaju radi o utvrđivanju porezne obveze pravnoj osobi Pavo-promet d.o.o., te se na Drenu Pavoševića i Mariju Pavošević prvostupanjsko rješenje ne odnosi, odnosno, predmetnim prvostupanjskim rješenjem tužiteljima nisu utvrđene nikakve obveze ili prava, to isti, po ocjeni ovog suda nisu imali pravni interes za podnošenje žalbe protiv prvostupanjskog poreznog akta te je stoga predmetnu žalbu, temeljem članka 182. stavka 1. OPZ-a, valjalo odbaciti.

9. Imajući u vidu navedeno, temeljem članka 58. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 20/10., 143/12., 152/14., 94/16., 29/17 i 110/21.) odlučeno je kao u izreci, pri čemu se odluka o trošku temelji na članku 79. stavku 4. istog Zakona.

U Zagrebu, 17. prosinca 2021.

Sudac:
Ivana Horvat, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude. Žalba odgađa izvršenje pobijane presude (članak 66. stavak 5. Zakona o upravnim sporovima).

DNA:

1. Hrvoje Čipčić-Bragadin, odvjetnik iz Zagreba, Masarykova 15
2. Ministarstvo financija Republike Hrvatske, Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Katančićeva 5
3. U spis

Za točnost otpravka ovlaštena službenik
Ankica Zorić